

UCHWAŁA Nr 309 / 6293 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Pana Grzegorza Gęborysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMGAZ Gęborys Grzegorz, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowy model innowacyjnych usług hotelarskich szansą na rozwój firmy TOMGAZ Grzegorz Gęborys*”, nr RPPK.01.04.01-18-1069/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6293 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1069/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Grzegorza Gęborysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMGAZ Gęborys Grzegorz, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowy model innowacyjnych usług hotelarskich szansą na rozwój firmy TOMGAZ Grzegorz Gęborys*”, nr RPPK.01.04.01-18-1069/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zdaniem oceniającego biznesplan jest niepoprawny

							metodologicznie i rachunkowo. Wartość środków w tabeli D-1 w pozycji B III powinna być co do zasady równa wartości w tabeli D-3 w pozycji G. Ta kardynalna zasada jest spełniona tylko w okresach historycznych. W prognozach występują między tym wartościami dysproporcje, np. w roku 2016 w pozycji B III mamy 226,1 tys zł, a w pozycji G rachunku przepływów mamy 126,1. Z kolei w roku 2020 w B III mamy 3 254,3 tys zł, a w pozycji G mamy 2 754,3 tys zł. Tak znaczne różnice dyskwalifikują prezentowane w ocenianym biznesplanie prognozy finansowe. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie pod względem metodologii, nie jest spójny. Wartość środków w tabeli D-1 <i>Bilans</i> w pozycji B III (Inwestycje krótkoterminowe) powinna być co do zasady równa wartości w tabeli D-3 <i>Przepływy środków pieniężnych</i> w pozycji G. Ta zasada jest spełniona tylko w okresach historycznych (lata 2013-2015). W prognozach występują między tym wartościami różnice, tj. od roku 2016 w pozycji B III mamy 226,1 tys zł, kolejno w tys zł: 802,4; 1553,7; 2371,2; 3254,3 a w pozycji G Tabeli D mamy w tys zł w analogicznych latach (od 2016 r): 126,1; 602,4; 1253,7; 1971,2; 2754,3. Tak znaczne dysproporcje dyskwalifikują prezentowane prognozy finansowe zawarte z ocenianym biznesplanie. Z uwagi na powyższe, Wnioskodawca nie spełnia niniejszego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zaprezentowana w biznesplanie analiza finansowa projektu nie może być uznana za poprawną, gdyż tabele w których jest prowadzona (Tabele D) zawierają błędy metodologiczne i rachunkowe dyskwalifikujące badany biznesplan jako całość. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Zaprezentowana w Biznesplanie analiza finansowa projektu nie może być uznana za poprawną, gdyż tabele w których jest prowadzona (Tabele D) zawierają błędy metodologiczne i rachunkowe dyskwalifikujące badany biznesplan jako całość – błędny opisane są w Uzasadnieniu do kryterium V. Z uwagi na powyższe, Wnioskodawca nie spełnia niniejszego kryterium.

VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca zapewni trwałość projektu, gdyż dane finansowe na podstawie których mógłby to uczynić są dalece niewiarygodne i zawierają kardynalne błędy tak metodologiczne jak i rachunkowe (opisane w kryt. V) Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Z uwagi na fakt, że dane finansowe, na podstawie których można dokonać oceny są niewiarygodne i zawierają kardynalne błędy tak metodologiczne jak i rachunkowe (opisane w kryt. V) nie można stwierdzić, że projekt zapewni trwałość rezultatów. Z uwagi na powyższe, Wnioskodawca nie spełnia niniejszego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Oceniający nie ma podstaw do przyjęcia, że projekt jest wykonalny finansowo, gdyż dane na podstawie których mógłby to uczynić zawarte w biznesplanie dotknięte są wadami. Wady te dotyczą całego biznesplanu i opisane zostały w kryterium V. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Projekt nie jest wykonalny finansowo, gdyż dane na podstawie których mógłby to uczynić zawarte w biznesplanie dotknięte są wadami. Wady te dotyczą całego biznesplanu i opisane zostały w kryterium V. Z uwagi na powyższe, Wnioskodawca nie spełnia niniejszego kryterium.

X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku. Zdaniem oceniającego biznesplan jest niepoprawny metodologicznie i rachunkowo. Wartość środków w tabeli D-1 w pozycji B III powinna być co do zasady równa wartości w tabeli D-3 w pozycji G. Ta kardynalna zasada jest spełniona tylko w okresach historycznych. W prognozach występują między tym wartościami dysproporcje, np. w roku 2016 w pozycji B III mamy 226,1 tys zł, a w pozycji G rachunku przepływów mamy 126,1. Z kolei w roku 2020 w BIII mamy 3254,3 tys zł, a w pozycji G mamy 2754,3 tys zł. Tak znaczne różnice dyskwalifikują prezentowane prognozy finansowe z ocenianym biznesplanie. Zaprezentowana w biznesplanie analiza finansowa projektu nie może być uznana za poprawną gdyż tabele w których jest prowadzona (Tabele D) zawierają błędy metodologiczne i rachunkowe dyskwalifikujące badany biznesplan jako całość. Oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca zapewni trwałość projektu, gdyż dane finansowe na podstawie których mógłby to uczynić są dalece niewiarygodne i zawierają kardynalne błędy tak metodologiczne jak i rachunkowe (opisane w kryt. V). Oceniający nie ma podstaw do przyjęcia, że projekt jest wykonalny finansowo, gdyż dane na podstawie których mógłby to uczynić zawarte w biznesplanie dotknięte są wadami. Wady te dotyczą całego biznesplanu i opisane zostały w kryterium V. Podsumowując projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: V. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu. VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia przez ekspertów nierzetelnej, uznaniowej oceny, na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe

obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem z jakim zakończyła się pierwotna ocena.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TOMGAZ Gęborys Grzegorz, Pasieki ul. Leśna 42, 22-600 Tomaszów Lubelski
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk